



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-3861/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB 67477138481, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, OIB 43965974818, protiv djela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1574/2020-33 od 17. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HEP Elektra d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1574/2020-33 od 17. lipnja 2021. u točki II.1. izreke, redni broj 32 te u točki III.1.A) izreke, redni broj 32, u dijelu u kojem mu je vjerovnik Hospitalija Trgovina d.o.o. za trgovinu i usluge, osporio tražbinu u iznosu 629,30 kn i u dijelu u kojem je vjerovnik HEP Elektra d.o.o. upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1574/2020-33 od 17. lipnja 2021., u predstečajnom postupku nad dužnikom Sladorana tvornica šećera društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb, u točki II.1. izreke, Osporene tražbine koje su osporili dužnik i povjerenik, a za koje ne postoji ovršna isprava, između ostalih pod redim brojem 32 osporena je tražbina vjerovnika HEP Elektra d.o.o., u iznosu od 543,99 kn te je vjerovnik osporene tražbine upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U točki III.1.A) izreke, Osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava a koje je osporio vjerovnik Hospitalija Trgovina d.o.o. za trgovinu i usluge, između ostalih pod redim brojem 32 osporena je tražbina vjerovnika HEP Elektra d.o.o., u iznosu od 9.059,32 kn te je vjerovnik osporene tražbine upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 47., čl. 48. st. 1. i 3. i čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), navodeći da je na ročištu radi ispitivanja tražbina, održanom 10. svibnja 2021., utvrdio da su tražbinu vjerovnika HEP Elektra d.o.o. navedenu u točki II.1. izreke, redni broj 32, za koju ne postoji ovršna isprava, osporili dužnik i povjerenik, jer tražbina ne postoji, dok je tražbinu vjerovnika HEP Elektra d.o.o. navedenu u točki III.1.A) izreke, redni broj 32, za koju također ne postoji ovršna isprava, iz istih razloga osporio vjerovnik Hospitalija Trgovina d.o.o. za trgovinu i usluge.

3. Rješenje u točki II.1. izreke, redni broj 32 te u točki III.1.A) izreke, redni broj 32, u dijelu u kojem mu je osporena tražbinu u iznosu 629,30 kn i u dijelu u kojem je upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, žalbom pobija vjerovnik HEP Elektra d.o.o. iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je tražbina osporena jer, kako je navedeno, ne postoji, bez navođenja konkretnih razloga osporavanja. Smatra da je sud pogrešno u odnosu na osporenu tražbinu u točki III.1.A) izreke, redni broj 32, primijenio materijalno pravo, čl. 48. st. 3. SZ-a, kada je njega uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, umjesto da je u parnicu uputio osporavatelja Hospitalija Trgovinu d.o.o. za trgovinu i usluge. Predlaže da se rješenje u pobijanom dijelu preinači i njegova tražbina prizna ili da se ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijani dio rješenja ispitao u granicama razloga navedenim u žalbama i sukladno čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi odredbe čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijani dio rješenja pravilan i zakonit.

6. Odredbom čl. 47. SZ-a je propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

7. Budući da su u konkretnom slučaju tražbinu navedenu u točki II.1. izreke, redni broj 32 u iznosu od 543,99 kn osporili dužnik i povjerenik, a tražbinu navedenu u točki III.1. izreke, redni broj 32, drugi vjerovnik, to je pravilno prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, donio pobijani dio rješenja kojim su osporene te tražbine.

8. Pravilno je prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 48. st. 3. SZ-a, za osporenu tražbinu u točki III.1.A) izreke, redni broj 32, za koju ne postoji ovršna isprava u parnicu uputio stečajnog vjerovnika, žalitelja, radi utvrđivanja osporene mu tražbine.

9. Naime, odredbom čl. 48. st. 3. SZ-a propisano je da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja

uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.

10. Iz navedene nespretno stipulirane odredbe, tumačeći je smisleno i analogno s odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a, kojom je propisano da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, proizlazi da ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, kao u ovom slučaju, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine (žalitelj), radi utvrđivanja osporene tražbine, a osporavatelj, u ovom slučaju Hospitalija Trgovina d.o.o. za trgovinu i usluge, u takvoj parnici nastupat će u ime i za račun dužnika.

11. Kako žalitelj svojim ostalim žalbenim navodima, a koji se odnose na razloge osporavanja, koji će biti predmetom utvrđivanja u eventualnoj parnici na koju je upućen, nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, to je stoga valjalo, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu, zbog čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2fe-5c8b2**

Kontrolni broj: **0e166-0034c-68bf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.